有限理性视域下科技期刊论文发表不当署名行为影响因素与治理策略研究

■蒙胜军[1)]　杨庆仪[1)*]　李艳妮[1,2)]　柳　晨[3)]

1) 西安交通大学新闻与新媒体学院,陕西省西安市咸宁西路 28 号　710049
2) 国防科技大学信息通信学院,湖北省武汉市解放公园路 45 号　530019
3) 西安交通大学出版社,陕西省西安市兴庆南路 1 号　710048

收稿日期:2023-03-14
修回日期:2023-06-17

摘　要　**【目的】**基于有限理性理论视角提出科技期刊论文发表不当署名影响因素理论框架,为科研诚信与学术规范建设提供参考。**【方法】**通过问卷调查并借助数据统计对科技期刊论文不当署名的现实表现、成因、影响因素等进行研究。**【结果】**验证基于有限理性理论视角的科技期刊论文不当署名影响因素模型,结果表明:学术素养和学术环境作为约束条件对不当署名行为具有显著影响。**【结论】**国内科研诚信和学术规范建设需继续完善,建议除加强学术道德教育、改革科研评价制度、厘清学术期刊责任外,重视科技期刊发表论文署名规范的精细化和流程化,探索科技期刊应对不当署名行为的"供给侧"改革,厘清科技期刊编辑对不当署名行为的应对策略。

关键词　科技期刊;不当署名;学术不端行为;学术规范;学术出版
DOI:10.11946/cjstp.202303140166

践行科研诚信、遏制学术不端,是学术共同体科学研究的基石与准则。学科交叉融合助力学术繁荣进步,跨部门、跨单位的科研合作也随之增多,一篇论文署名多位作者已成为学术论文常态。《第四次全国科技工作者状况调查报告》[1]显示:学术论文作为最主要的科技评价依据,其实际用途却主要在于"职称晋升"和"各类考核",这导致不当署名成为经常发生而又易被忽略的学术不端行为。高杰等[2]研究发现:在基金申请、结题审核与绩效评价阶段,申请成员的研究成果或者标注基金的期刊论文成果的作者署名与顺序不规范是普遍现象。学术论文的不当署名是学术腐败、抄袭剽窃、数据造假、虚假陈述等成果内容学术不端行为之外的社会关系学术不端行为。在缺乏具有可操作性的署名规范和行之有效的治理措施的学术环境中,搭车署名、赠送署名以及借光署名等不当署名现象持续存在。论文署名折射的地位、权力以及利益的相互关系,以及由此造成的论文作者贡献不透明和责任不明确等,对学术生态和科研风气造成冲击,阻碍学术界的平衡发展步伐,使得不当署名问题被推至风口浪尖[3]。不当署名问题一方面反映了科研人员对署名规范缺乏认知,另一方面也与论文作者、科技期刊、管理部门长期以来对论文署名规范化的实践操作不足有关。

近年来,国内已陆续开展对不当署名的规制。2016 年以来,教育部、科技部、国家新闻出版署等相关部门陆续出台文件,将不当署名定义为"学术不端行为"[4]。教育部[5]要求克服"五唯"中"唯论文"的不良倾向,中央人民政府[6]及科技部[7]甚至要求"破五唯",以此消除和降低不当署名等学术不端行为的客观环境影响。此外,从主体角度要求论文作者"不得违反论文署名规范"[8],"反对无实质学术贡献者'挂名'"[9]。

学术不端一般指恶意侵占他人学术成果的行为。对于学术不端行为中的不当署名,高雪山等[10]总结指出,国内外科技期刊中常见的不当署名类型包括影子作者、名誉作者及随意更改作者。国家新闻出版署[11]颁布《学术出版规范 期刊学术不端行为界定》,将不当署名界定为与对论文实际贡献不符的署名或作者排序行为,是一种典型的作者学术

基金项目:陕西省社科基金项目"重大突发事件中县级融媒体对基层舆论认同的引导力提升研究"(2021M015)。
作者简介:蒙胜军(ORCID:0000-0001-5077-4301),博士,副教授,E-mail:msj_0321@163.com;李艳妮,硕士研究生;柳　晨,硕士研究生。
* **通信作者**:杨庆仪(ORCID:0009-0007-9249-2768),硕士研究生,E-mail:yangyq1999@163.com。

不端行为。不当署名动机研究多基于思辨方法。刘红[12]从科研成果评价体系压力和科研人员自律意识不足两方面总结了不当署名的原因。高雪山等[10]认为科技期刊不当署名中的名誉作者由于法律和道德意识淡薄,仅看到了作者署名带来的荣誉和利益(或迫于某种压力),从而发生不当署名行为。张兰[13]基于扎根理论,提出学术素养、制度政策、把关服务和学术环境 4 个主类属是高校教师学术不端行为的重要影响因素。总而言之,仍缺少对科技期刊论文发表中不当署名行为的动机及影响因素之间相互作用的讨论,不同影响因素对不当署名行为的影响方向和影响程度犹未可知。

有限理性(Bounded Rationality)的概念最早由阿罗提出,他认为有限理性就是人的行为"是有意识的理性的,但这种理性又是有限的"。西蒙从心理学和经济学角度出发,论证了人类行为的理性是在"给定"环境限度内的理性,有限理性是由人的心理机制决定的。他认为,决策者因信息的非完全性和自身计算能力有限,在决策过程中通常只考虑某一备选项是否达到自己"当下"的"满意解",并以此为基础进行决策[14]。在国内学科研究评价体系中,科研人员在发表论文方面存在一定的外部压力和约束条件,期刊论文发表中的论文署名往往是基于收益和成本均衡的"满意解"。科技期刊发表论文不当署名现象,是科研人员有限理性决策的一种表现形式。科研人员在决策时,需要获取完全信息(即有限信息)并对其精确计算(即有限计算能力),在学术素养和学术追求较低的前提下,很难实现论文等科研成果效用最大化,其不当署名行为也往往是短期行为的"满意解"。

在当前的学术评价体系中,学术论文之于科研人员学术荣誉积累、学术进步以及学术研究传承发展具有不可替代的价值和意义,因此,虽然国家三令五申,但不当署名现象仍屡禁不止,且呈不减不衰之势。科研人员作为有限理性的"经济人",在学术研究过程中追求自身效用最大化,其不当署名行为是在权衡成本与收益基础上做出的理性选择。因此,本研究基于有限理性理论,分析科研人员学术论文不当署名行为产生的内外原因,对于分析不当署名行为动因、引导科研人员正确署名、明确科技期刊署名规范、补充科技期刊编辑审稿策略等具有一定实践意义。

1　研究方法与研究设计

在中国知网输入"学术不端""不当署名"等关键词,发现涉及"高等教育"的相关论文多达 1000 余篇。各类学术不端事件层出不穷,成为社会各界关注的焦点。高校教师作为科研人员的主体,其学术行为是科学研究的重要组成部分。对该群体的不当署名行为进行研究,对遏制当前不断增多的学术不端行为具有重要意义。

1.1　研究假设与模型

1.1.1　学术素养与不当署名行为

归因理论认为,个体行为总体上可分为两大类别:内部归因和外部归因。前者包括个体的动机、态度、意志力等,后者包括客观环境、规章制度、技术手段等。在高校中,具备任职资格的教师、科研人员经过学术科研训练,遵循科技期刊论文发表流程,以论文为科研成果,展现出一定的学术素养。高校学术期刊编辑出版人员服务于科学研究相关工作,在筛选论文、修改稿件时也应兼具学科专业相关知识储备与能力才干。有研究发现,在学术不端行为中,学术素养是内驱因素和前置动因,它通过学术认知、学术道德和学术能力 3 个方面直接对教师学术不端行为产生负向影响[13]。由此,提出以下研究假设。

H1:学术素养负向影响不当署名行为。

1.1.2　学术追求与不当署名行为

学术追求是高校教师、期刊编辑等的主体意识在行为责任方面的主要表现,是科研人员对学术的态度,即以追求的精神对待学术,对学术形成信仰和崇拜,并付诸行动。一定的学术追求驱动高校教师等一线科研人员将论文作为科研成果,对学术研究长期投入并获得一定回报。然而,当学术追求超越学术素养与学术道德,作为有限理性的"经济人",高校教师、期刊编辑等科研人员便可能直接参与或纵容不当署名等学术不端行为。国内相关研究表明,作者的知识产权观念、学术道德、学术规范[15-16]等都会对其不当署名行为产生影响。由此,提出以下研究假设。

H2:学术追求负向影响不当署名行为。

1.1.3　学术压力、学术环境与不当署名行为

获取完全信息是科研人员精确计算从而实施不当署名行为的外部条件。相关研究发现,编辑出版部门[17]、编辑主体意识[18]都影响不当署名行为。此外,部分期刊为追求"高引用率",往往青睐高职称、高学历的作者投稿,导致一些投稿作者不得已借用"名家"光环来提高投稿命中率,这也是不当署名的成因,意味着基于编辑部等形成的学术压力因素

会对不当署名行为产生影响。

学者发表论文的影响因素也包括学术共同体认可、评价体系等。相关研究指出,发文压力、认可愿望、学术荣誉、项目申报、职称晋升、学术评价体系、职业压力、感知不公[19-22]以及“惩处师生学术不端行为在认定、惩处和申诉方面均存在一定困境”[23]等都会对不当署名行为形成一定影响。由此,提出如下假设。

H3:学术压力负向影响不当署名行为。

H4:学术环境负向影响不当署名行为。

总而言之,科研人员作为有限理性的“经济人”,在约束条件下追求自身效用最大化。科研人员不当署名行为约束条件既包括学术环境、学术压力等外部约束条件,也包括学术素养、学术追求等内部约束条件。基于以上分析和有限理性理论,构建科技期刊论文不当署名行为的影响因素模型,如图 1 所示。

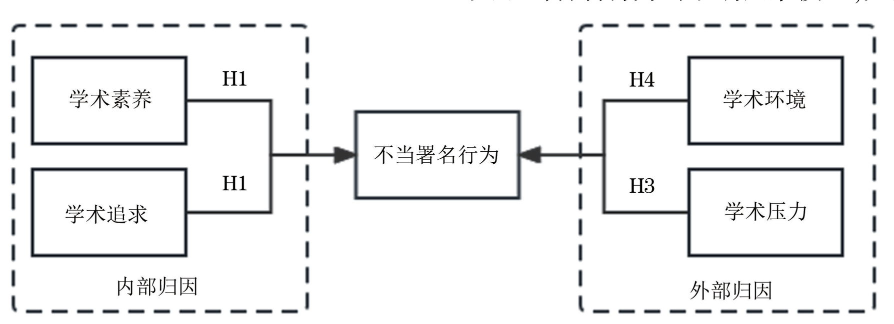


图 1　科技期刊论文不当署名行为的影响因素模型

1.2　研究方法与过程

1.2.1　数据收集与研究样本

具备任职资格的高校教师、科研人员是发表科技期刊论文的主体,期刊编辑是审核稿件内容及署名等学术规范的直接相关者,双方对规避不当署名等学术不端行为应存在共识。因此,依据《2020 年中国科技核心期刊目录》,根据分层抽样原则,共抽取 100 种期刊作为分析样本,对其作者和编辑出版人员开展问卷调查。借助“问卷星”平台发放问卷,时间为 2021 年 9 月 1 日至 2021 年 11 月 31 日。为保证调查的广泛性、人群的多样性和回收的及时性,问卷发放采取群发和单独发送两种形式。依托期刊作者群邀请相关科研人员和编辑同行等。同时,为避免被试重复,要求被试者在问卷中填写获取途径等信息。在调查期内,共发放问卷 520 份,回收 520 份,回收率为 100.00%,筛选后得到有效问卷 513 份,有效率为 98.65%。

1.2.2　变量及测量

研究的自变量为学术素养、学术追求、学术压力和学术环境,主要考察自变量对科技期刊作者及编辑等主体不当署名行为的影响。具体通过李克特五级量表测度变量的不同程度。

学术素养涉及科研人员学术道德品质和对学术知识的了解程度等。科研人员以有限理性与一定的学术素养,遵从学术规范展开科研活动,科研人员对学术规范的了解程度和自身的学术道德会直接影响其学术行为。参照王佳佳[24]设计的量表,通过问题“b1.科研人员对论文署名规范充分了解”“b2.科研人员的学术道德素质普遍很高”“b3.科研人员在学术研究中自律能力很强”反映学术素养变量。

学术追求是个体实现自我价值和得到社会认可的途径,是人在社会生活中获得情感满足的一种正当需求。科研人员主要通过教书育人和学术研究实现自我价值。不当署名等学术不端行为是科研人员对学术头衔和荣誉地位不满意,又无法通过正当途径获得荣誉时采取的“无解”之举。参照王佳佳[24]设计的量表,并进行适当修改,通过问题“b4.科研人员在学术追求上不存在功利思想”“b5.科研人员不会过分追求学术地位”“b6.科研人员不会过分追求学术荣誉和学术奖励”反映学术追求变量。

学术压力是工作负担过重、责任过大时人产生的心理、生理上的压力。有的科研人员担任相应的教学任务,还要承担科研任务,当不堪重负又面临考核、升职等外部评价体系的压力时,不可避免地尝试不当署名等学术不端行为以快速“创造”学术成果。因此,学术压力也是科研人员不当署名行为的影响重要因素。参照徐成东[25]设计的量表,并进行适当修改,通过“b7.科研人员能够承受科研考核压力”“b8.科研人员能够承受职称晋升压力”“b9.科研人员能够承受同行竞争压力”反映学术压力变量。

环境影响人的行为,科研人员所处的学术环境既包含学校、研究所,也包含社会、组织、舆论等。学术风气、学术评价体系、学术问责机制、学术资源分配乃至科研人员管理方式等与科研人员学术活动密

切相关,影响科研人员行为。因此,参照 Hoy 等[26]和梁爽[27]的量表,并进行适当的修改,通过"b10.学校对科研人员的科研工作的考核与评价制度很科学""b11.学校对科研人员的不当署名行为给予高度关注""b12.编辑部对所有作者来稿能够做到一视同仁"反映学术环境变量。

研究的因变量为不当署名行为。M 代表平均值,SD 代表标准差。以国内外研究成果、政策以及现实案例为依据[28-29],设计题项"a1.基于朋友/亲属关系为他人署名"(M=3.23,SD=1.00)、"a2.教师在发表论文时基于同事/同门关系为他人署名"(M=3.34,SD=1.08)、"a3.发表论文时基于'潜规则'为他人署名"(M=3.06,SD=1.01)、"a4.发表论文时借用'学术大咖'"(M=3.03,SD=0.88)、"a5.在文章录用后调整作者署名顺序或增删作者署名"(M=3.12,SD=1.02),选项 1~5 代表"完全没有"到"经常有"。

2　结果与分析

在对数据信效度检验的基础上,通过描述性统计、相关性分析及回归分析验证研究假设和理论模型。

2.1　信效度检验

首先,对不当署名行为影响因素判断量表进行信度检验,结果如表 1 所示。量表整体信度系数值为 0.824,各维度内题项之间相关性良好,量表信度良好。

表 1　不当署名行为影响因素判断量表信度分析结果

维度	题项	CITC 值	删除项后的信度系数	维度信度系数	整体信度系数
学术素养	b1.科研人员对论文署名规范充分了解	0.731	0.773	0.847	0.824
	b2.科研人员的学术道德素质普遍很高	0.747	0.754		
	b3.科研人员在学术研究中自律能力很强	0.673	0.825		
学术追求	b4.科研人员在学术追求上不存在功利思想	0.629	0.757	0.805	
	b5.科研人员不会过分追求学术地位	0.679	0.703		
	b6.科研人员不会过分追求学术荣誉和学术奖励	0.647	0.738		
学术压力	b7.科研人员能够承受科研考核压力	0.688	0.762	0.829	
	b8.科研人员能够承受职称晋升压力	0.68	0.771		
	b9.科研人员能够承受同行竞争压力	0.693	0.757		
学术环境	b10.学校对科研人员科研工作的考核与评价制度很科学	0.677	0.863	0.862	
	b11.学校对科研人员的不当署名行为给予高度关注	0.789	0.758		
	b12.编辑部对所有作者来稿能够做到一视同仁	0.757	0.792		

其次,对不当署名行为影响因素判断量表进行效度检验,结果如表 2 所示。对不当署名行为影响因素判断量表进行探索性因子分析,通过主成分分析法共提取了初始特征值大于 1 的 4 个因子,累计方差贡献率为 75.80%,且各题项的变量共同度均大于0.5,则4个因子能解释75.80%的原始变量信息。

表 2　不当署名行为影响因素判断量表效度分析结果

题项	成分 1	成分 2	成分 3	成分 4	变量共同度
b1.科研人员对论文署名规范充分了解			0.844		0.784
b2.科研人员的学术道德素质普遍很高			0.827		0.795
b3.科研人员在学术研究中自律能力很强			0.852		0.765
b4.科研人员在学术追求上不存在功利思想				0.811	0.69
b5.科研人员不会过分追求学术地位				0.843	0.747
b6.科研人员不会过分追求学术荣誉和学术奖励				0.840	0.724
b7 科研人员能够承受科研考核压力		0.848			0.741
b8.科研人员能够承受职称晋升压力		0.842			0.734
b9.科研人员能够承受同行竞争压力		0.858			0.757
b10.学校对科研人员科研工作的考核与评价制度很科学	0.816				0.717
b11.学校对科研人员的不当署名行为给予高度关注	0.886				0.835
b12.编辑部对所有作者来稿能够做到一视同仁	0.874				0.807
KMO 值	0.797				
Bartlett´s 检验 P 值	<0.001				
初始特征值	4.140	1.996	1.638	1.321	
累计方差贡献率 /%	75.80				

注:(1)提取方法:主成分分析法;(2)旋转方法:凯撒正态化最大方差法;(3)旋转在 4 次迭代后已收敛。

结合因子载荷系数大于 0.5 的原则可知,主成分 1 的初始特征值为 4.140,命名为“学术环境”维度;主成分 2 的初始特征值为 1.996,命名为“学术压力”维度;主成分 3 的初始特征值为 1.638,命名为“学术素养”维度;主成分 4 的初始特征值为 1.321,命名为“学术追求”维度,这与问卷预划分维度一致,说明问卷结构效度良好。

2.2 描述统计分析

对 513 位受访者进行了调查。性别方面,女性科研人员有 294 人,占 57.3%,男性科研人员有 219 人,占 42.7%;硕士学历的科研人员数量最多,占 48.9%,其次是博士学历的科研人员,占 44.4%,本科学历的科研人员占 6.6%;职称上,中级职称科研人员占 52.2%,初级职称科研人员占 31.2%,副高级及以上职称的科研人员数量较少,占 16.6%;工作年限方面,1~<5 年工作年限的科研人员数量最多,占 41.5%,其次是 5~<10 年工作年限的科研人员,占 24.6%,工作年限<1 年的科研人员占 24.0%,工作年限≥10 年的科研人员占 9.9%;科研人员所在学科门类主要是理工类、文史类、农医类、艺术类;来自非“双一流”建设高校和高职高专的科研人员数量较多,其次是来自独立学院的科研人员,占 25.9%,来自“双一流”建设高校的科研人员数量较少,仅占 10.9%,见表 3。

表 3 样本基本信息的描述性统计(N=513)

人口学特征	选项	人数	占比 /%
性别	男	219	42.7
	女	294	57.3
学历	硕士研究生	251	48.9
博士研究生	228	44.4	
本科及以下	34	6.6	
职称	初级	160	31.2
	中级	268	52.2
	副高级及以上	85	16.6
工作年限	<1 年	123	24.0
	1~<5 年	213	41.5
	5~<10 年	126	24.6
	≥10 年	51	9.9
所在学科门类	文史类	131	25.5
	理工类	135	26.3
	农医类	114	22.2
	艺术类	88	17.2
	其他	45	8.8
所在学校类别	“双一流”建设高校	56	10.9
	非“双一流”建设高校	162	31.6
	独立学院	133	25.9
	高职高专	162	31.6

2.3 相关性分析

使用皮尔逊相关系数对不当署名行为和 4 个影响因素之间的相关性进行检验。

变量之间的相关性检验结果如表 4 所示,其中自变量学术素养(r=−0.561,P<0.01)、学术追求(r=−0.239,P<0.01)、学术压力(r=−0.218,P<0.01)、学术环境(r=−0.429,P<0.01)与因变量不当署名行为均存在显著的负相关性。而自变量学术素养、学术追求、学术压力以及学术环境之间均存在不同程度的显著正相关性,其中学术素养和学术环境之间(r=0.428, P<0.01)相较学术追求、学术压力与学术环境之间互相影响关系更紧密。相关变量均符合要求,可以代入回归方程进行进一步分析。

表 4 变量相关性分析结果

变量	r				
	不当署名行为	学术素养	学术追求	学术压力	学术环境
不当署名行为	1				
学术素养	−0.561**	1			
学术追求	−0.239**	0.277**	1		
学术压力	−0.218**	0.242**	0.244**	1	
学术环境	−0.429**	0.428**	0.245**	0.180**	1

注:** P<0.01;r 表示相关系数。

2.4 多元线性回归分析

表 5 所示为多元线性回归分析结果。模型 1 展示了控制变量对因变量的影响,模型的调整后 R^2 为 0.036,说明模型拟合度一般;F 为 4.204,P<0.001,说明控制变量的模型可以接受。其中,学历对不当署名行为存在显著的正向影响(β=0.192,P<0.001),其他控制变量对不当署名行为不存在显著的影响(P>0.05)。

模型 2 展示了加入控制变量后自变量对因变量的影响。模型 2 的调整后 R^2 为 0.365,说明自变量对因变量的解释程度为 36.5%,模型拟合度良好;F 为 30.423,P<0.001,说明模型可以接受。在变量之间的多重共线性诊断中,各变量的方差膨胀系数(Variance Inflation Factor,VIF)均在 5 以下,表明变量之间不存在严重的共线性问题。

自变量对因变量的影响关系中,学术素养对不当署名行为存在显著的负向影响(β=−0.432,P<0.001),即科研人员学术素养越低,不当署名现象就越严重;学术环境对不当署名行为存在显著的负向影响(β=−0.229,P<0.001),即科研人员所处的学术环境越差,不当署名现象就越严重。在对不当署名行为的影响关系中,学术素养的影响显著高于学术

环境(0.432>0.229),而学术追求、学术压力与不当署名行为之间不存在显著的影响关系($P>0.05$)。由此,H1 得到验证,H2、H3 不成立,H4 成立。

表 5　不当署名行为影响因素回归分析结果

类别		β(T) 模型 1	模型 2	VIF
常数项		2.606*** (10.414)	4.282*** (18.091)	
控制变量	性别	−0.055 (−1.249)	−0.026 (−0.729)	1.051
	学历	0.192*** (4.391)	0.057 (1.538)	1.099
	职称	−0.076 (−1.526)	−0.087* (−2.014)	1.514
	工作年限	0.099 (1.932)	0.109* (2.515)	1.504
	所在学科门类	−0.007 (−0.149)	0.018 (0.497)	1.043
	所在学校类别	0.017 (0.395)	0.003 (0.072)	1.014
自变量	学术素养		−0.432*** (−10.187)	1.449
	学术追求		−0.023 (−0.567)	1.295
	学术压力		−0.047 (−1.257)	1.151
	学术环境		−0.229*** (−5.728)	1.289
Durbin-Watson 值		1.822		
F		4.204***	30.423***	
R^2		0.047	0.377	
调整后 R^2		0.036	0.365	

注:*** $P<0.001$;* $P<0.05$。

3　结论与讨论

构建了有限理性理论视角下科技期刊论文不当署名行为影响因素模型,其中学术素养和学术环境对不当署名行为具有显著影响。

学术素养作为科研人员创新精神和执行能力的体现,是科研人员在学术研究过程中表现出来的综合素质。通过描述性统计和多元回归分析可知,学术素养不高和署名规范知识缺失是不当署名行为的主要原因。一些科研人员因为学术自律能力不强而出现学术不端行为,其本应具备的求真、求实等品质被淡化,滋养学术自律的思想根基遭到破坏,在“破窗效应”下学术自律被忽视,便可能造成大面积的学术“道德滑坡”。相较于学术素养不高,科研人员对署名行为的错误认知更会加剧学术不端。某些科研人员对待论文署名的态度并不严谨,对署名规范信息了解不完全,便可能在有限理性驱使下采取不当署名行为。自律是道德的本质,学术道德也不例外。科研人员只有将学术道德内化为自身的行为标准,才能打破“当下满意解”的意识误区与视野局限,实现自我约束。

不良的学术环境助长不当署名行为。科研考核和评价制度、学术问责制度是高校科研人员的主要环境压力来源。尽管近几年我国科技评价体系持续发力,“破五唯”等政策陆续出台,但是,对于基础研究来讲,论文仍是体现科研成果的重要载体和评价指标。行政因素长期干预高校科研评价体系,学术评价与各种人情关系捆绑,职称晋升、项目申请等硬性考核加剧高校论文数量“内卷”,不当署名现象屡禁不止。在现实中,不当署名往往由其他学术不端行为的连带曝光。在处理方面,基于种种考虑,高校多持“家丑不可外扬”的态度,惩处规则不明、惩处力度不大。这意味着个人犯错成本低,不当署名等学术不端行为可能扩张。因此,学术追求和学术压力作为个人选择和感知的结果,虽然在回归模型中未直接呈现对不当署名行为的负向影响,但仍与相关影响因素有一定联系。

针对不当署名这一隐性学术不端行为的防范治理对策,国内外已有相关学术讨论主要围绕加强学术道德教育、完善学术不端惩处机制、厘清学术期刊责任、改革人才评价体系等方面展开。本研究从有限理性内外部约束条件的治理视角,结合实证分析结果,认为科技期刊发表论文署名规范作为约束不当署名行为的学术环境重要构成要素,应进一步精确化和流程化。

首先,从学术环境的宏观层面来看,科研领域应发挥规则理性优势,完善不当署名惩处机制。从社会大环境来讲,社会各界对普通高校和高职院校的关注度远远低于“双一流”建设高校,监督力度不足是其科研人员实施不当署名行为的原因之一。从高校、研究院及其科研人员本身来讲,要肃清本源,建立监督机构,对科研人员的学术行为进行强有力的约束,在调职晋级的时候重点审查有学术污点的科研人员,使科研人员在思想上认识到问题的严重性。此外,可以加强舆论监督来惩治学术腐败和学术不端行为。科技期刊应实施“供给侧”改革,维护学术不端举报渠道,设置专用电子邮箱,合规按时公布对不当署名作者撤销署名及惩处的社会声明,善用舆论监督力量,既保护举报人的合法权益,又有效打击学术不端行为。

其次,科技期刊应改进编辑出版流程和署名规范,守好把关之门。编辑部在稿约中应对作者署名及排序做详尽规定,明晰作者署名规则及量化标准,让作者知晓署名者承担的权利和责任,并在投稿须知中增加中途不允许更改作者署名的条款。应明确对作者署名的规定,包括对第一作者、通信作者、共同第一作者等的界定,鼓励使用贡献者角色分类法(CRediT)声明作者贡献,并依据作者贡献声明给出作者署名排序。针对不当署名行为中的署名顺序和署名人数问题,林佳瑜等[30]提出通过对署名人数进行赋分来遏制不当署名现象。也有学者从区分大学类型、制定学术荣誉申请机制、优化职称评定量化考核办法等方面对完善当前科研评价制度提出具体措施[31-32]。此外,应贯彻落实关于署名的政策规定,如中国科学院科研道德委员会于 2018 年 4 月发布的《关于在学术论文署名中常见问题或错误的诚信提醒》等。编辑部也可在期刊官网和微信公众号醒目位置设置"学术不端"菜单栏,内容包括国家出台的政策法规、社会曝光的学术不端案例,刊物主管、主办单位惩戒学术不端的制度文件等,并对相关内容进行解读。同时,做好相关信息宣传教育,让作者自律、自警,帮助作者树立正确的署名意识。

最后,科研管理部门也应广开思路,创新评价机制。学术与人才考核评价机制在科研工作中发挥着指挥棒作用。要形成健康的学术生态,必须建立科学、合理的学术与人才考核评价机制。为此,要建立反映各类科研活动特点和内在规律的分类和综合评价机制,促进形成有利于人才成长和创新创业的政策环境和学术生态。正确发挥论文在学术评价中的作用,坚持定性与定量相结合的评价方法,推行论文与其他科研成果相结合的代表性成果评价制度。遵循人才成长规律,针对不同研究类型、不同成果形式,建立健全分类评价机制,科学设置考核周期,合理确定评价条件。

4 结语

内外两方面因素影响不当署名行为。从内部来看,某些论文作者学术素养有限,其只将科研成果考核结果作为导向进行论文署名决策,在此过程中影子作者、名誉作者等科技期刊论文不当署名行为出现。从外部来看,发表学术论文已然成为科研人员职称评聘和学历晋升的"主战场",加之科技期刊针对论文不当署名行为的惩处规范不统一、惩处力度不足、惩处相关信息不透明,不当署名行为乱象难以根治,甚至愈演愈烈,进而影响期刊论文发表的"寡头化""垄断化"现象,不利于科研人员良性竞争,更不利于专业领域成果突破。

本研究基于有限理性理论视角,分析了科技期刊论文发表中个体在内外部因素影响下的不当署名行为,根据学术素养和学术环境对不当署名行为的显著影响,总结了完善惩处机制、规范出版流程、创新评价机制等对策建议,为行业改进不当署名惩处规范、编辑筛选稿件提供一定参考。本研究关注科研人员实施不当署名行为的心理动机,构建了学术素养、学术追求、学术压力和学术环境对不当署名行为的影响模型,但在影响因素测量上还存在潜变量提取不足等局限性,亟待学界后续研究补充完善。

参考文献

[1] 中国科学技术协会. 科技工作者状况调查[EB/OL]. [2023-06-02]. https://www.cast.org.cn/col/col102/index.html.

[2] 高杰,张涵,王桂平. 学术期刊与科学基金通信作者标注规范管理及对策:以国内管理科学类重要期刊为例[J]. 中国科技期刊研究,2021,32(6):726-734.

[3] 丛敏. 基于作者贡献声明的期刊防范不当署名的研究[J]. 编辑学报,2020,32(3):303-306.

[4] 中华人民共和国教育部. 高等学校预防与处理学术不端行为办法[EB/OL]. [2023-06-02]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A02/s5911/moe_621/201607/t20160718_272156.html.

[5] 中华人民共和国教育部. 关于开展清理"唯论文、唯帽子、唯职称、唯学历、唯奖项"专项行动的通知[EB/OL]. [2023-06-02]. https:/1/baijiahao.baidu.com/s? id=1617015971938992735 &wfr=spider&for=pc.

[6] 中华人民共和国中央人民政府. 国务院办公厅关于完善科技成果评价机制的指导意见[EB/OL]. [2023-06-02]. http://www.gov.cn/zhengce/content/2021-08/02/content_5628987.htm

[7] 中华人民共和国科学技术部. 关于破除科技评价中"唯论文"不良导向的若干措施(试行)[EB/OL]. [2023-06-02]. http://www.most.gov.cn/xxgk/xinxifenlei/fdzdgknr/fgzc/gfxwj/gfxwj2020/ 202002/ t20200223_151781.html.

[8] 新华社. 中办、国办印发《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》[EB/OL]. [2023-06-02]. http://www.gov.cn/zhengce/2018-05/30/content_5294886.htm.

[9] 新华网. 中共中央办公厅 国务院办公厅印发《关于进一步弘扬科学家精神加强作风和学风建设的意见》[EB/OL]. [2023-06-02]. http://www.xinhuanet.com/politics/2019-06/11/c_1124609190.htm.

[10] 高雪山,钟紫红. 科技期刊论文不当署名现象及规避措施[J]. 中国科技期刊研究,2015,26(6):539-544.

[11] 国家新闻出版署. 学术出版规范 期刊学术不端行为界定(CY/T174—2019)[EB/OL]. [2023-06-02]. http://www.nppa.gov.cn/nppa/index.shtml.

[12] 刘红. 科学论文中的不当署名与致谢[J]. 中国科技期刊研究,2005,16(3):338-340.
[13] 张兰. 学术期刊视角下高校教师学术不端行为的影响机制:基于扎根理论的探索性研究[J]. 中国科技期刊研究,2020,31(12):1417-1423.
[14] 赫伯特·西蒙. 管理行为:管理组织决策过程的研究[M]. 杨砾,译. 北京:北京经济学院出版社,1988:179.
[15] 李二斌,刘浩,宋雪飞. 学术论文署名不端现象的原因及治理策略[J]. 出版科学,2016,24(1):49-51.
[16] 刘玉姝,王东方. 5篇SCI论文事件引发的论文不当署名问题的思考[M]//刘志强. 学报编辑论丛,上海:上海大学出版社,2019:370-374.
[17] 王少. 出版物不当署名的治理现状、不足及对策[J]. 出版发行研究,2021(6):62-69.
[18] 和鸿鹏,周程. 从作者到贡献者:科学论文署名制度的困境与转型[J]. 科学学研究,2019,37(10):1759-1764.
[19] Breen K J. Misconduct in medical research: Whose responsibility? [J]. *Internal Medicine Journal*, 2003, 33(4): 186-191.
[20] 徐海丽. 学术不端行为及其预防措施[J]. 中国科技期刊研究,2015,26(6):545-551.
[21] Kovacs J. Honorary authorship and symbolic violence [J]. *Medicine, Health Care and Philosophy*, 2017, 20(1): 51-59.
[22] Huntley J S. Publish and perish: The dangers of being young and in a hurry[J]. *Cureus*, 2019, 11(2): e4098.
[23] 张英丽,戎华刚. 2006—2020年国内学术不端研究进展与文献述评[J]. 中国科技期刊研究,2021,32(7):917-926.
[24] 王佳佳. 高校教师学术不端行为影响因素研究[D]. 南昌:南昌大学,2016.
[25] 徐成东. 基于结构方程模型的高校教师科研绩效压力与科研诚信影响机制研究[D]. 杭州:浙江大学,2010.
[26] Hoy W K, Smith P A, Sweetland S R. The development of the organizational climate index for high schools: Its measure and relationship to faculty trust[J]. *The High School Journal*, 2002, 86(2): 38-49.
[27] 梁爽. 高校组织气氛对教师科研绩效的影响研究[D]. 大连:大连理工大学,2008.
[28] 肖骏,程鹏,王淑华. 科技期刊中影子作者和影子审稿专家现象及对策[J]. 编辑学报,2017,29(1):20-22.
[29] 鲁守博,尹玉吉. 学术论文"形式作者"现象剖析[J]. 编辑之友,2017(1):45-49.
[30] 林佳瑜,罗浩林. 论文署名学术不端问题探析[J]. 内蒙古师范大学学报(教育科学版),2016,29(11):155-157.
[31] 吴飞盈,季魏红,吴昔昔,等. 学术期刊视角下医学研究生学术诚信建设的机制[J]. 编辑学报,2019,31(6):651-654.
[32] 汪勤俭,吴培红,冷怀明. 科研论文定稿后署名更改现象的分析与思考[J]. 中国科技期刊研究,2013,24(5):924-926.

作者贡献声明:

蒙胜军:设计研究思路,指导论文撰写,修订论文;
杨庆仪:设计论文框架,撰写、修订论文;
李艳妮:收集、分析数据,参与论文撰写;
柳　晨:提供文献,参与论文修订。

Influencing factors and governance strategies of improper signing behavior in scientific journals from the perspective of bounded rationality

MENG Shengjun[1)], **YANG Qingyi**[1)*], **LI Yanni**[1,2)], **LIU Chen**[3)]

1) School of Journalism and New Media, Xi′an Jiaotong University, 28 West Xianning Road, Xi′an 710049, China
2) College of Information and Communication, National University of Defense Technology, 45 Jiefanggongyuan Road, Wuhan 530019, China
3) Xi′an Jiaotong University Press, 1 South Xingqing Road, Xi′an 710048, China

Abstract: [**Purposes**] From the perspective of bounded rationality theory, this paper puts forward a theoretical framework for the influencing factors of improper authorship in scientific journal papers, so as to provide references for the construction of scientific research integrity and academic norms. [**Methods**] Through questionnaire surveys and data statistics, the actual performance, causes, and influencing factors of improper authorship in scientific journals were studied. [**Findings**] The model of influencing factors of improper authorship in scientific journals from the perspective of bounded rationality theory is verified, and the results show that academic literacy and academic environment as constraints have a significant impact on improper authorship behavior. [**Conclusions**] To enhance research integrity and academic norms in China, it is suggested that in addition to strengthening academic ethics education, reforming the scientific research evaluation systems, and clarifying the responsibilities of academic journals, it is necessary to pay attention to the refinement and standardization of authorship guidelines in scientific journal publications, explore "supply-side" reforms by academic journals to address improper authorship behavior, and clarify the strategies

of journal editors in dealing with such behavior.

Keywords: Scientific journal; Improper authorship; Academic misconduct; Academic norm; Academic publication

(本文责编:)

待作者解决的问题:

1)1.2.2 节中,请补充“完全没有”到“经常有”的全部选项

2)表 1 中,CITC 值的中文名称或全称是?

3)表 2 中,成分 1~4 列的数值是什么指标值?

4)表 5 中,请补充 β、T、F 的意义